

ae

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DS.8361.151.2022



Warszawa, dnia 28 października 2022 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Milena Lewińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

MILENA LEWIŃSKA,

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży z odzieżą damską na targowisku miejskim przy ul. Chelmońskiego w Mińsku Mazowieckim zakwestionowano 25 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniu 24.08.2022 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Mileny Lewińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MILENA LEWIŃSKA, w punkcie sprzedaży z odzieżą damską na targowisku miejskim przy ul. Chelmońskiego w Mińsku Mazowieckim.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 80 partii towarów, z których zakwestionowano 25 partii, tj.:

1. Sukienka morelowa M2 Moda,
2. Sukienka kwiaty Moda Italia,
3. Sukienka czarne kwiaty Moda Italia,
4. Sukienka biało-granatowa MiLady,
5. Sukienka niebieska Feshion,
6. Sukienka różowa kwiaty New Colection,
7. Sukienka różowa New Colection,
8. Sukienka z paskiem New Colection,

9. Sukienka w róże Made in Italy,
10. Sukienka różowa Made in Italy,
11. Bluzka biała koronka,
12. Bluzka kwiaty Modo,
13. Sukienka beżowa New collection,
14. Bluzka biała Megi,
15. Bluzka biała Modo,
16. Bluzka Darius,
17. Bluzka szara wzór Modo,
18. Bluzka niebieska Modo,
19. Bluzka róż Megi,
20. Bluzka czarna Megi,
21. Bluzka paski czarne,
22. Bluzka paski czerwone,
23. Bluzka czarna koronka,
24. Bluzka różowa koronka,
25. Bluzka pistacje koronka.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Milena Lewińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MILENA LEWIŃSKA poprzez brak uwidocznienia cen 25 partii towarów w punkcie sprzedaży z odzieżą damską na targowisku miejskim przy ul. Chelmońskiego w Mińsku Mazowieckim, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 29.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 11.10.2022 r. podniosła, że zaniedbanie, polegające na braku cen przy 25 rodzajach towarów włókienniczych wynikało z tego, iż jest aktualnie w ciąży i pierwsze miesiące były dla niej ciężkie. Wskazała również, że w odniesieniu do pozostałych 55 oferowanych do sprzedaży towarów - ceny były uwidocznione zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Strona poinformowała, że swoje zaniedbania poprawiła w obecności pań z kontroli. Poprosiła o zrozumienie oraz o wymierzenie jej w miarę możliwości niskiej kary. Do pisma dołączyła zeznanie podatkowe za rok 2021.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Zatem przyczyna powstania naruszenia wskazana przez stronę, tj. jej sytuacja osobista (ciąża), nie ma wpływu na przypisanie odpowiedzialności. Okoliczności, iż przy przeważającej ilości towarów (55 na 80) prawidłowo uwidoczniono ceny oraz usunięcie nieprawidłowości zostały wzięte pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej jako stopień naruszenia obowiązków. Strona prowadząc działalność gospodarczą winna posiadać świadomość przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które dotyczą jej praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 25 partii towarów nie uwidoczniono cen (sprawdzeniu poddano 80 partii towarów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów, należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwił ich bezpośrednie poznanie konsumentowi. Tym samym pozbawił go jednej z podstawowych informacji, w oparciu o które dokonuje decyzji o zakupie. Nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 17.08.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Organ otrzymał informację o wielkości przychodu przedsiębiorcy uzyskanego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Milenie Lewińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MILENA LEWIŃSKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Milena Lewińska, [REDACTED] Młęciny,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	337178.871486.901657
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.151.2022 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.151.2022 - Ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.151.2022
Data dokumentu	2022-10-28
Skrót dokumentu	907FF806CDDF62C51D7FD0FF1E827F7F24298AC5
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2022-10-28 09:27:23
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)